

# ПРЕЗУМПЦИЈАТА НА НЕВИНОСТ ВО ЕКЧП

---

СЛАВИЦА ЧУБРИЌ, ПРАВЕН СОВЕТНИК,  
АМБАСАДА НА САД СКОПЈЕ

АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ  
ОБВИНИТЕЛИ, 18 ФЕВРУАРИ 2020



# КРИВИЧНА ПОСТАПКА – “*charged with a criminal offence*”

---

Важи во текот на целата кривична постапка до носење на правосилна пресуда без оглед на исходот

Покрива и решенија со кое се определува/продолжува притвор

Покрај изреката, ЕСЧП внимава и на фрази содржани во образложението

Не се применува за мерки на одземање имот кои се превентивни и служат за надомест (*Gogitidze and Others v. Georgia, 2015*)

*In dubio pro reo* е посебен израз на принципот на презумпција на невиност

# *CLEVE V. GERMANY, 2015*

---

Жалителот е ослободен од обвинение за силување на неговата ќерка

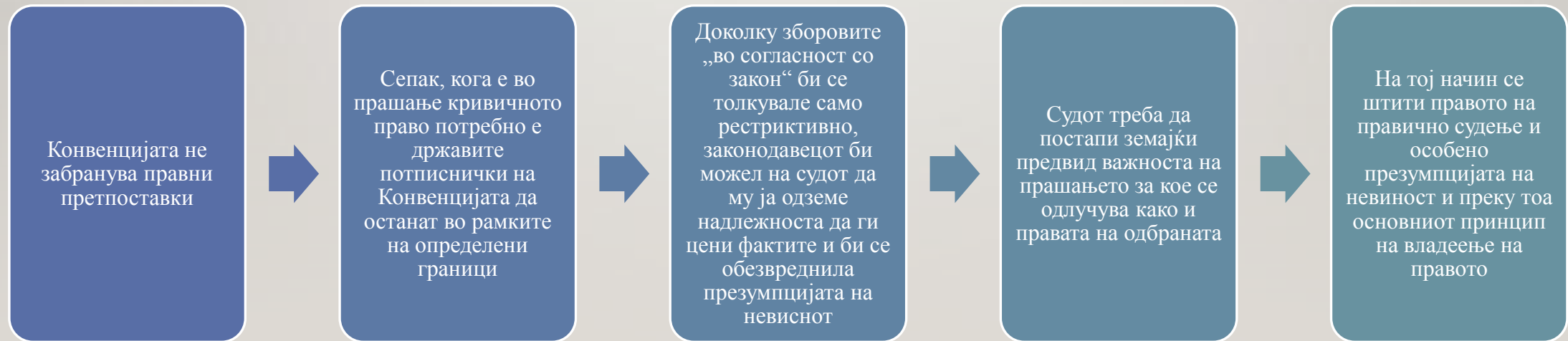
Регионалниот суд наредил да се исплати надомест на штета за времето во притвор

Судот сметал дека од изведените докази не можело да се заклучи вон разумно сомневање дека е сторител на делото

Жалителот се жали до ЕСЧП поради реченица во образложението на судот

„Настаните опишани од сведокот се засновани на факти, што значи дека обвинетиот ги сторил делата врз неговата ќерка..“

# *SALABIAKU V. FRANCE*, ПРАВНИ ПРЕТПОСТАВКИ



# ТОВАР НА ДОКАЖУВАЊЕ, *TELFNER V.* *AUSTRIA, 2001*

Обвинетиот се изјаснил дека не се чувствува виновен и понатака не сакал да дава било какви искази.

Жртвата на сообраќајната незгода не можела да посочи дали возачот на автомобилот бил маж или жена.

Постои полициски извештај дека жалителот е сопственик на автомобилот инволвиран во незгодата и дека во времето на инцидентот не бил дома.

Земајќи предвид фактот дека мајката и сестрата на обвинетиот не сведочеле, полициските извештаи судот заклучил дека единствено можно објаснување било дека е тој виновен. Според ЕСЧП судот го префрлил товарот на докажување од обвинителството на одбраната



# ПАРАЛЕЛНИ ПОСТАПКИ - екстрадиција

*Ismoilov and others v. Russia, 2008*

Државјани на Узбекистан

ЕСЧП – постапката за екстрадиција е директна последица и истовремена со истрагата против жалителите во Узбекистан

Решението дека се исполнети услови за екстрадиција само по себе не претставува повреда

Но, самото решение било со образложение дека жалителите треба да бидат екстрадирани „затоа што извршиле акти на тероризам“

# ПАРАЛЕЛНИ ПОСТАПКИ – против сообвинети

*Karaman v. Germany, 2014*

Во моментот на донесување на пресуда против сообвинетите на жалителот, против него и против истите лица е отворена истражна постапка за проневера

Прв случај во кој ЕСЧП испитува дали 6(2) е применлив

Одредбите на Конвенцијата треба да се толкуваат на начин да заштититните механизми кои ги нуди се практични и ефикасни

Иако изјавите во паралелната постапка не се обврзувачки, тие може да имаат влијание врз постапката против жалителот

# ДРУГИ ПОСТАПКИ





# ДРУГИ ПОСТАПКИ

*Asan Rushiti v. Austria, 2000*

Жалителот бил ослободен во кривична постапка

Поведена постапка за надомест на штета

Кривичната одговорност и правото на надомест на штета поврзани до таков степен да одлуките во втората постапка се последица на кривичната постапка и до определена мерка „истовремени“

Судот во граѓанската постапка искажал дека се уште има сомневање дека жалителот е сторител на кривично дело

Повреда на член 6 (2)

# ЗАКЛУЧОЦИ



Дефиниција



Паралелна  
постапка



Линк помеѓу  
кривична и други  
постапки

